

Ár 2020, miðvikudaginn 28. október, er kveðinn upp svohljóðandi úrskurður aganefndar Golfsambands Íslands í málinu nr. 1/2020

Mótsstjórn Íslandsmóts unglunga í holukeppni 2020
gegn
Sigurði Arnari Garðarssyni

Þann 21. ágúst 2020 barst aganefnd GSÍ kæra frá mótsstjórn Íslandsmóts unglunga í holukeppni, dags. 20. ágúst sl., á hendur Sigurði Arnari Garðarssyni, kt. [REDACTED] (hér eftir nefndur kærði), vegna meints agabrots á þriðja og síðasta degi mótsins, sem fram fór á Hólmsvelli í Leiru, dagana 14.-16. ágúst sl. Í kæru er kærða gefið að sök óíþróttamannsleg framkoma með því að hafa ekki mætt á teig í leik um þriðja sæti í flokki 17-18 ára drengja, án þess að tilkynna mótsstjórn eða dómurum forföll.

Þess er krafist að kærði verði beittur þeim viðurlögum sem nefndinni er heimilt að beita skv. 12. gr. reglugerðar um aganefnd GSÍ.

Aganefnd tók kærana fyrir þann 21. ágúst og afstaða tekin til hugsanlegra formgalla á kæru. Að mati nefndarinnar voru engir formgallar á kærinni sem gætu valdið frávísun hennar. Af þeim sökum ákvað aganefnd að taka kærana til efnislegrar meðferðar og var kærða send kæran ásamt fylgigögnum í ábyrgðarpósti þann 25. ágúst sl. Var skorað á kærða að halda uppi vörnum í málinu innan sjö daga frá dagsetningu bréfsins, sbr. 8. gr. reglugerðar um aganefnd.

Engin viðbrögð bárust frá kærða innan frestsins en á fundi aganefndar 21. september, kom í ljós að samkvæmt rakningu ábyrgðarsendingar að bréfið var borið út á heimilisfang kærða en þá var enginn heima. Kærði fékk þá senda tilkynningu um að vitja sendingarinnar á pósthús sem hann gerði ekki. Af þessu tilefni reyndi formaður nefndarinnar að ná í kærða í síma en án árangurs. Var þá gripið til þess ráðs að hringja í móður kærða sem upplýsti að fjölskyldan væri flutt af umræddu heimilisfangi. Kærða var samdægurs endursent bréf aganefndar ásamt kæru og gögnum í tölvupósti, sem hann staðfesti daginn eftir um móttöku. Kærða var gefinn sami frestur og áður til þess að halda uppi vörnum.

Þann 30. september barst aganefnd greinargerð kærða frá skrifstofu GSÍ. Greinargerðin er dagsett 24. september og rituð af Grétari Jónassyni, lögmanni og stjúpna kærða. Gerir kærði kröfu um að málinu verði vísað frá en verði ekki fallist á það taldi kærði mikilvægt að aganefnd [REDACTED] til að leggja mat á hvort kærði hafi hætt leik að ástæðulausu.

Í greinargerð kærða er byggt á því að kærði hafi átt [REDACTED] á keppnisdegi. Kærði hafi verið það [REDACTED] mótsstjórn eða

dómara til að tilkynna að hann yrði að hætta keppni. Kærði hafi [REDACTED] og jafnframt hafi hann skrifað afsökunarbeiðni til framkvæmdastjóra GSÍ.

Eftir nokkrar umræður aganefndarmanna á fundi 7. október, var ákveðið að óska eftir [REDACTED] [REDACTED] kærða og var enn veittur 7 daga frestur til gagnaöflunar. Kærði lagði fram þann 15. október, [REDACTED], sem dags. er 14. október 2020.

Eftir nokkra umfjöllun um málið, ákvað aganefnd að þörf væri á skýrslutökum í málinu. Voru Brynjar Eldon Geirsson, sem var í mótstjórn og Úlfar Jónsson, íþróttastjóri í GKG, þar sem kærði er afrekskylfingur, boðaðir á fund aganefndar þann 27. október, þar sem þeir gáfu skýrslu. Jafnframt tók formaður aganefndar símaskýrslur af Halldóri Eini Smárasyni dómara og Guðmundi Rúnari Hallgrímssyni sem var ræsir í mótinu.

I. Málavextir

Í málinu er óumdeilt að kærði mætti ekki á teig í leik um þriðja sæti í flokki 17-18 ára drengja og tilkynnti ekki mótstjórn eða dómurum forföll. Kærði lék í undanúrslitum kl. 8:02 á móti Dagbjarti Sigurbrandssyni, GR, þar sem hann tapaði á síðustu holu. Kærði átti rástíma kl. 13:00 í leik um þriðja sæti í flokki 17-18 ára pílta, á móti Tómasi Eiríkssyni Hjalttested, GR, en hann mætti ekki til leiks.

Guðmundur Rúnar Hallgrímsson sem sá um útræsingu, hefur borið um að sést hafi til kærða fara að bíl sínum og pakka settinu í skottið og keyra í burtu. Var ályktað að kærði hafi ætlað að skreppa til Keflavíkur til að fá hádegismat eins og nokkrir keppendur gerðu. Að sögn virkaði kærði alveg rólegur og yfirvegaður. Þegar kom að rástímanum mætti kærði hins vegar ekki og lét Guðmundur ræsir, dómara og mótstjórn vita að kærði væri ekki kominn á teig, þegar fimm mínútur voru í auglýstan rástíma.

Halldór dómari leitaði að kærða á svæðinu auk þess sem dómari og mótstjórn hringdu ítrekað í kærða en hann svaraði ekki. Halldór bar um að hann hafi talað við Dagbjart sem keppti á móti kærða í undanúrslitum og spurt hann út í [REDACTED] á en Dagbjartur svaraði að kærði hefði alls [REDACTED], ekki við hann alla vega. Það var ekkert [REDACTED]. Kærði hefði verið tvær yfir eftir fyrri níu holurnar en svo tapað leiknum á 18. holu. Kærði minntist ekkert á við Dagbjart að hann hyggðist ekki mæta til leiks um þriðja sætið í mótinu. Halldór bar einnig um að hann hefði hitt kærða og Dagbjart á hringnum en ekkert hafi gefið til kynna að [REDACTED] virtist allt í góðu hjá þeim báðum.

Kærði fékk þá frávísun úr mótinu, sbr. reglu 5.3.a og Tómas fékk leyfi til þess að yfirgefa svæðið og fékk verðlaunapening sinn afhentan.

Úlfar Jónsson íþróttastjóri GKG, kvaðst hafa kíkt á úrslit úr mótinu að því loknu, á sunnudagskvöldinu þann 16. ágúst og þannig komist að því að kærði hafi fengið frávísun.

Brynjar Eldon Geirsson hefur borið um að mótsstjórn hafi hist að móti loknu og ákveðið að vísa máli kærða til aganefndar GSÍ. Brynjar kveður mótsstjórn þó hafa viljað hinkra eftir skýringum eða afsökunarbeiðni frá kærða og gefa honum þannig tækifæri áður en kæran yrði send aganefnd. Kærði lét hins vegar ekki ná í sig og hafði Brynjar þá samband við Úlfar til þess að athuga hvort vitað væri innan GKG hvað hefði komið upp á og hvort drengurinn ætli að biðjast afsökunar en Úlfar vissi það ekki.

Úlfar kvaðst hafa sent línu á kærða og boðað hann á fund með sér og Arnari Má Ólafssyni afrekspjálfa GKG, síðdegis næsta dag. Kærði hafi mætt á fundinn og var honum gerð grein fyrir því að þetta atvik, að mæta ekki á teig, sé litið mjög alvarlegum augum og þetta séu mikil vonbrigði fyrir GKG og afrekshópinn. Úlfar kveður þá Arnar Má, hafa reynt að gera kærða grein fyrir alvarleika málsins og útskýrt hverjar afleiðingar gætu orðið. Var lagt að kærða að hafa samband við dómara og mótspilara til þess að biðja þá afsökunar en hann gaf ekkert út á það né gaf hann skýringar eða sýndi iðrun vegna háttseminnar.

Úlfar sendi Brynjari skilaboð þess efnis að ekki væri að vænta afsökunarbeiðni frá kærða. Aðspurður sagði Úlfar að kærði hefði verið [REDACTED] og að þetta [REDACTED]. Úlfar kvað algengt að afrekskylfingar væru [REDACTED].

Daginn eftir fundinn í GKG, sendi kærði tölvupóst til Brynjars, þar sem hann harmaði að hafa horfið frá golfvellingum á Íslansmeistaramóti unglunga. Það hafi komið til vegna þess [REDACTED] og [REDACTED] í næsta leik. Kvaðst hann hafa fundið [REDACTED]. Kvaðst kærði gera sér fulla grein fyrir að þetta var rangt sem hann gerði og baðst hann innilegrar afsökunar gagnvart öllum aðilum málsins á þessu og að hann muni tryggja að þetta muni ekki gerast aftur.

Úlfar upplýsti að nokkrum dögum síðar hafi verið breið samstaða innan GKG, um ákvörðun þess efnis að kærði yrði sviptur fjárstyrkjum og einnig var honum veitt áminning vegna atviksins.

Mótsstjórn sendi síðan aganefnd GSÍ, kærana og málsgögn í tölvupósti þann 21. ágúst s.l., eins og áður kom fram.

II. Forsendur og niðurstaða

Í greinargerð kærða er gerð krafa um að málinu verði vísað frá aganefnd. Aganefnd tók kærana fyrir þann 21. ágúst og var tekin afstaða til hugsanlegra formgalla á kæru. Að mati nefndarinnar voru engir formgallar á kærinni sem gætu valdið frávísun hennar, sbr. 6. og 7. gr. reglugerðar um aganefnd GSÍ. Í ákvæðunum er tæmandi talning á þeim atriðum sem varðað geta frávísun kæru en þau varða kærufresti, kæru og form kæru. Af þeim sökum ákvað aganefnd að taka kærana til efnislegrar meðferðar en ekki er heimild til frávísunar máls að kröfu aðila sem ber fyrir sig efnislegar varnir. Af þeim sökum er kröfu kærða um frávísun hafnað.

Óumdeilt er að kærði mætti ekki á teig til úrslita um þriðja sætið í Íslandsmóti unglunga í holukeppni 2020. Kærði hefur ekki mótmælt málsatvikalýsingu í kæru og verður hún því lögð til grundvallar við úrlausn málsins ásamt dómarskýrslu og skýrslur vitna sem hníga í sömu átt. Fyrir liggur í málinu að kærði ákvað að hætta leik án þess að tilkynna það til mótleykara, dómara eða mótsstjórnar. Jafnframt svaraði hann ekki ítrekuðum símhringingum dómara og mótsstjórnar sem reyndu að ná í hann.

Í greinargerð ákærða er því borið við að hann hafi ekki hætt keppni að ástæðulausu, það sé fjarri lagi, [REDACTED] að halda áfram keppni. Kærði viðurkennir að rétt hefði verið að tilkynna forföll, en að [REDACTED] [REDACTED] og að hann yrði að hætta keppni [REDACTED] [REDACTED] og kemur það heim við það sem Úlfar Jónsson upplýsti aganefnd. Einnig kemur þetta fram í bréfi [REDACTED] til aganefndar.

Á meðan umferð er leikinn verður leikmaður og mótherji, samkvæmt golfreglu 5.4-a, að leika hverja holu í sama ráshópi og er því brotthvarf úr riðli án vitundar og samþykkis nefndarinnar ekki í samræmi við þessa reglu. Samkvæmt golfreglu 5.7-a er leikmanni óheimilt að hætta leik án gildrar ástæðu og ef hann gerir það skal hann tilkynna það nefndinni. Geri hann svo og mótanefndin metur ástæður hans gildar, fær leikmaðurinn ekki víti. Tilkynni leikmaður ekki nefndinni, sætir hann frávísun.

Aganefnd telur ekki ástæðu til að draga í efa þær skýringar sem kærði hefur gefið fyrir brotthvarfi sínu en til þess ber er að líta að [REDACTED] háðu honum ekki meira en svo að hann gat mætt á teig í leik fyrr um daginn og lauk þeim leik án þess að neitt kæmi upp. Neyðist leikmaður til að hætta leik vegna meiðsla eða veikinda, eins og í tilviki kærða, á honum að vera í lófa lagið að tilkynna slíkt áður en rástími hans er kominn. Þá hefur aganefnd fengið staðfest að kærði skráði sig seinna sama dag á teig hjá GKG.

Kærði hefur ekki sýnt fram á, að hann hafi snögglega orðið svo [REDACTED] að hann hafi verið [REDACTED] [REDACTED] tilkynna mótsstjórn, dómara eða mótaðila, að hann hygðist ekki halda áfram keppni. Í málinu liggur einnig fyrir að margsinnis hefði verið reynt að hringja í kærða, en hann hafi ekki svarað. Þótt kærði [REDACTED] að halda áfram keppni, er vandséð að hann hafi verið ófær um að svara símtölum eða einfaldlega svara með smáskilaboðum en það lét hann ógert.

Kærði hætti leik í umrætt sinn án þess að tilkynna það eða ástæður þess til mótanefndar fyrr en tveimur dögum eftir að hann hætti keppni. Er það ámælisvert að mati aganefndar, sérstaklega þegar litið er til þess að kærði hefur mikla keppnisreynslu að baki, þótt hann sé ungur að árum.

Þá hvílir ávallt sú skylda á kylfingum að sýna starfsmönnum golfmóta tilhlýðilega virðingu við leik sinn, sbr. 10. gr. keppnisreglur mótanefndar GSÍ, sem gefnir eru út skv. reglum 4-a og 5-a í kaflanum um

verklag nefnda í opinberum leiðbeiningum við golfreglur 2019, fyrir þau mót sem haldin eru á vegum sambandsins, 10. gr. móta- og keppnisreglna GSÍ auk 14. gr. móta og keppendareglna Íþrótt- og Ólympíusambands Íslands. Einnig fer háttsemin gegn hegðunarviðmiðum ÍSÍ fyrir iðkendur.

Kærði hefur gengist við því að hafa hætt leik án þess að tilkynna það til mótanefndar eða annarra starfsmanna mótsins. Hann hefur með háttseminni sýnt af sér óíþróttamannslega framkomu. Til þess ber hins vegar að líta að kærði sendi afsökunarbeiðni til mótsstjórnar tveimur dögum eftir atvikið og hann hefur [REDACTED]. Þá er einnig til þess að líta að hann hefur sætt refsiviðurlögum í eigin golfklúbbi vegna atviksins.

Að öllu framangreindu virtu er það niðurstaða aganefndar að háttsemi kærða hafi verið ámælisverð. Þykja viðurlög hæfilega ákveðin áminning til kærða. Ekki þykir ástæða til að skilyrða áminninguna, líkt og heimilt er skv. 12. gr. reglugerðar um aganefnd.

III. Úrskurður

Kærði er áminntur.

Reykjavík, 28. október 2020

Guðmundína Ragnarsdóttir

Jónatan Ólafsson

Sigurður Geirsson