



Ár 2018, mánudaginn 27. júní, er kveðinn upp svohljóðandi úrskurður aganefndar Golfsambands Íslands í málinu nr. 1/2018:

## **Mótsstjórn Íslandsbankamótaraðarinnar í golfi 2018 gegn**

**Hallgrími Júlíussyni**

Þann 29. maí 2018 barst aganefnd kæra frá mótsstjórn Íslandsbankaraðarinnar í golfi 2018, dagsett sama dag, á hendur [REDACTED], (hér eftir nefndur kærði), vegna meints agabrots í fyrsta móti ársins, sem fór fram á Strandarvelli, hjá Golfklúbbnum Hellu, dagana 25.-27. maí sl. Í kæru er kærða gefið að sök óíþróttamannsleg framkoma á fyrsta keppnisdegi, með broti á reglu 27-1, að setja bolta ólöglega í leik í stað týnds bolta, reglu 20-2, að láta bolta ekki falla á réttan hátt, reglu 33-7, með broti gegn anda leiksins með því að svindla og brot á 10. gr. móta- og keppendareglu GSI, að svindla og þræta fyrir það. Þess er krafist að kærði verði beittur þeim viðurlögum sem nefndinni er heimilt að beita skv. 12. gr. reglugerðar um aganefnd GSI.

Á fundi aganefndar þann 4. júní sl. var kæran tekin fyrir og afstaða tekin til hugsanlegra formgalla á kæru. Að mati nefndarinnar voru engir formgallar á kærinni sem gætu valdið frávísun hennar. Af þeim sökum ákvað aganefnd að taka kærana til efnislegrar meðferðar og var kærða send kæran ásamt fylgigögnum í ábyrgðarpósti þann 6. júní. Var skorað á kærða að halda uppi vörnum í málinu innan fjórtán daga frá dagsetningu bréfsins, sbr. 8. gr. reglugerðar um aganefnd. Sökum ungs aldurs kærða fór aganefnd fram á það við framkvæmdastjóra GSI, að kærða yrði skipaður talsmaður, sbr. 9. gr. reglugerðar um aganefnd GSI.

Greinargerð talsmanna kærða barst aganefnd þann 11. júní. Ekki eru gerðar athugasemdir við málavaxtalýsingu í kæru eða fyrirbyggjandi dómaraskýrslu og hefur kærði viðurkennt brot sitt. Í greinargerðinni lýsa talsmenn kærða þeirri von að aganefnd beiti vægustu refsingu sem aganefnd er heimilt að beita.

Eftir nokkra umfjöllun um málið, ákvað aganefnd á fundi þann 25. júní, að ekki væri þörf á skýrslutökum í málinu né þörf á flutningi málsins.

### **I. Málavextir**

Málsatvik eru óumdeild en þau eru á þá leið að kærði átti rástíma kl. 14:20, á fyrsta móti Íslandsbankamótaraðarinnar í golfi, sem haldið var á Strandavelli, Hellu, þann 25. maí 2018. Ræsir var [REDACTED], sem var einnig í mótstjórn. Hann mundi eftir því að kærði sýndi í upphafi leiks Titleist bolta númer 4, með GK logó og bleiku striki. Kærði sló af teig á móti sterkum vindi á fyrstu braut og húkkaði boltann mikið, þannig að hann

stefndi í átt að læknum við 18. braut. Ræsirinn innti kærða eftir því hvort hann ætlaði ekki að taka varabolta en kærði neitaði og var viss um að boltinn hefði lent í læknum ef hann myndi ekki finna hann. Aðstæður á svæðinu sem boltinn stefndi á voru hins vegar þannig, að mikill og þykkur gróður lá yfir og ekki sást til lækjarins frá teignum.

Vegna forfalla voru aðeins tveir keppendur í ráshóp kærða. Hinn keppandinn sló á braut og hugaði fyrst að sínum bolta sem var um 100 metra frá því svæði sem bolti kærða stefndi að. Þangað fór kærði og að hans sögn sá hann þá bolta handan lækjarins og taldi að það gæti verið sinn bolti. Kærði fór yfir brú sem ekki var langt frá og tók með sér þrjár kylfur. Kom þá í ljós að þetta var ekki hans bolti og fór hann þá aftur til baka og leitaði í nokkrar mínútur. Þá ákvað kærði að dæma boltann týndan í vatnstorfærunni og að setja annan bolta í leik gegn einu víti. Í stað þess að taka vítið tilkynnti kærði meðspilara sínum síðan að hann hefði verið að taka annað högg sitt og hafi leikið fyrstu braut á tvöföldum skolla eða 6 höggum.

Samkvæmt framburði þriggja keppenda sem sáu til, kastaði kærði bolta á jörðina við lækinn og flýtti sér að slá hann. Vitnin tilkynntu atvikið til mótssjórnar að leik loknum. Þegar þetta var borið undir kærða mótmælti hann og sagðist alls ekki hafa látið bolta detta eins og vitnin sögðu, heldur hefði hann fundið boltann sinn við runna nálægt læknum og hefði hann slegið hann þaðan. Meðspilari kærða upplýsti mótssjórn um að kærði hefði verið æstur eða í uppnámi þegar hann kom að kærða við lækinn og sagðist kærði þá vera búinn að slá annað högg sitt. Meðspilarinn hafði hins vegar verið á brautinni og ekki orðið vitni að því sem gerðist fram að þessu.

██████████ dómari og ██████████, fulltrúar mótssjórnar, fóru á svæðið til að skoða aðstæður og fundu þá bolta í runna sem var alveg eins og boltinn sem kærði sýndi og sló af teig. Er þetta var borið undir kærða neitaði hann og sagði að þetta væri bolti sem hann hafði slegið áður af 18. teig á æfingahring. Við svo búið yfirgaf kærði svæðið. Við nánari skoðun taldi mótssjórn að líklegra væri að vitnin hefðu haft rétt fyrir sér. Um hálf tíma síðar hringdi kærði og vildi bæta við framburð sinn og bað dómari hann þá að koma til baka og fara yfir atburðarásina með sér á staðnum. Gerði kærði það og breytti hann þá frásögninni á þá leið, að hann hafi verið kominn með aukabolta í hönd til að taka víti á árbakkanum. Þá hafi hann komið auga á boltann sinn og hent þá frá sér aukaboltanum sem hann hélt á. Kærði sagðist þá hafa slegið boltann sinn en höggið hafi misheppnast og fór ekki nema um 20 metra. Þá hafi meðspilarinn komið að og bað kærði hann þá að færa sér aðra kylfu til að slá þriðja höggið. Kærði hélt sig áfram við þann framburð sinn, að boltinn sem dómari og mótssjórn fundu í runna, hafi verið þar frá því á æfingahringnum.

Á grundvelli framkominna upplýsinga taldi mótssjórn ekki hægt að dæma kærða brotlegan en taldi rétt að rannsaka málið betur, með því m.a. að heyra í þeim sem spiluðu æfingahringinn með kærða. Næsta dag fékk framkvæmdastjóri GSÍ

upplýsingar sem gáfu til kynna að frásögn kærða gæti ekki staðist þar sem hann hefði slegið boltann á miðja braut á æfingahringnum. Einnig ræddi dómari við meðspilara kærða sem sagði að kærði hefði stært sig af því að hafa hitt fullkomið teighögg á 18. braut á æfingahringnum. Stuttu síðar hringdi meðspilarinn í dómara og sagði að kærði hefði viðurkennt við sig að hafa svindlað og að hann hefði beðist afsökunar á því.

Stuttu síðar hafði kærði samband við dómara og viðurkenndi brotið, baðst afsökunar og sagðist vera mjög sakbitinn vegna þessa. Síðar sama kvöld sendi kærði dómara tölvupóst þar sem hann lýsti atvikum frá sínu sjónarhorni, játaði sök og bað alla hlutaðeigandi afsökunar. Mótsstjórn ákvað að vísa kærða úr mótinu.

## **II. Forsendur og niðurstaða**

Í málinu er óumdeilt að kærði kom nýjum bolta í leik þegar hann fann ekki boltann sinn eftir upphafshögg á 1. holu vallarins og reyndi að dylja það. Kærði hefur viðurkennt háttsemina í greinargerð sinni til aganefndar, við meðspilara, dómara og mótsstjórn.

Kærði sendi dómara tölvubréf og bað alla hlutaðeigandi afsökunar á framferði sínu. Þá lét kærði bæði klúbb- og landsliðsþjálfara vita um atvikið strax eftir að hafa viðurkennt það við dómara. Í greinargerð talsmanna kærða til aganefndar kemur fram viðurkenning kærða á þeim brotum sem honum eru gefinn að sök og að hann muni taka öllum þeim afleiðingum sem brot hans hafa í för með sér. Jafnframt kemur fram að eftirsjá og iðrun kærða sé mikil vegna háttsemi sinnar.

Að mati aganefndar hefur kærði gerst sekur um alvarlegt agabrot sem fólst í tilraun til þess að hafa rangt við í golfmóti. Golfípróttin er að mestu leikin án eftirlits dómara og byggist leikurinn því að verulegu leyti á réttssýni kylfingsins. Þann ásetning sem kærði sýndi af sér lítur aganefnd alvarlegum augum enda hvílir jafnframt sú grundvallar skylda á kylfingum að koma ávallt heiðarlega og drengilega fram við keppinauta sína og aðstandendur gólfmóta. Með framkomu sinni braut kærði því gegn reglu 27-1, 20-2, 33-7 og 1. kafla golfreglna R&A og gegn keppnisiskilmálum mótanefndar GSÍ auk 10. gr. móta- og keppendareglna GSÍ og 14. gr. móta- og keppendareglna Íþrótt- og Ólympíusambands Íslands.

Að öllu framangreindu virtu er það niðurstaða aganefndar að kærði hafi gerst sekur um alvarlegt agabrot. Ber að líta til þess að ekki einungis kom kærði fram og keppti fyrir hönd klúbbs síns, heldur hafði hann einnig verið valinn í landsliðshóp í sínum aldursflokki og í æfingahóp til undirbúnings Ólympíuleika ungmenna 2018.

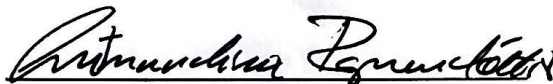
Á hinn bóginn ber að líta til þess að kærði er ungur að árum, sautján ára og hefur ekki áður verið kærður fyrir agabrot. Kærði viðurkenndi brot sitt fyrir dómara og mótsstjórn og hefur hann beðið alla hlutaðeigandi afsökunar á framkomu sinni. Þá hefur hann jafnframt lýst yfir mikilli iðrun og eftirsjá vegna háttsemi sinnar.

Af þeim sökum telur aganefnd sanngjarnt og eðlilegt að beita heimild í 12. gr. reglugerðar um aganefnd GSÍ og skilyrða áminningu til kærða, þannig að hún breytist í 12 mánaða keppnisbann ef kærði gerist sekur um agabrot, að mati aganefndar, innan 12 mánaða frá dagsetningu þessa úrskurðar.

### III. Úrskurður

Kærði er áminntur. Áminningin skal breytast í 12 mánaða keppnisbann gerist kærði sekur um agabrot innan 12 mánaða frá dagsetningu þessa úrskurðar.

Reykjavík, 27. júní 2018  
f.h. aganefndar

  
Guðmundína Ragnarsdóttir

  
Jónatan Ólafsson

  
Sigurður Geirsson