

DÓMSTÓLL GSÍ

Úrskurður miðvikudaginn 28. febrúar 2024.

Mál nr. 2/2023

Golfklúbbur Reykjavíkur
(Arnór Ingi Finnbjörnsson)

gegn
mótsstjórn Íslandsmóts golfklúbba karla 2023
(Brynjar Eldon)

og
Golfklúbbi Mosfellsbæjar
(Jóhannes Bjarni Björnsson lögmaður)

Úrskurður:

Gunnar Viðar dómari við dómstól GSÍ kveður upp úrskurð í máli þessu.

I. Aðdragandi máls, málsaðilar og dómkröfur

Upphaf máls þessa má rekja til þess að kæra var móttækin af skrifstofu GSÍ 12 ágúst 2023 þar sem Golfklúbbur Reykjavíkur (GR) kærði niðurstöðu Íslandsmóts golfklúbba karla á þeim grundvelli að sveit Golfklúbbs Mosfellsbæjar (GM) hefði teflt fram ólöglegum leikmanni. Kærði í því máli var GM. Málinu var vísað til Dómstóls GSÍ sem vísaði málinu frá með úrskurði 5. október 2023. Dómstóllinn taldi að mótsstjórn yrði að taka afstöðu til þeirra athugasemda sem í kæru fælust en dómstólsins væri síðan að meta hvort sú afstaða sem þannig fengist skyldi staðfest eða henni hafnað. Númer þess máls er 1/2023.

Í framhaldi af frávísun máls 1/2023 svaraði mótsstjórn erindi kæranda, þar sem gerð var krafa um að mótsstjórn leiðrétti úrslit mótsins, á eftirfarandi veg: „Mótsstjórn hefur farið yfir málið og telur sig hafa unnið eftir þeim ramma sem henni er settur og lítur þannig á að ágreining í máli þessu skuli leysa fyrir dómstól GSÍ. Mótsstjórn telur sig því hafa lokið sínum störfum.“

Kærandi kærði þessa afstöðu mótsstjórnar með kæru dags. 27. október 2023. Kærandi er sem fyrr Golfklúbbur Reykjavíkur, kt. 580169-7409, Korpúlfsstöðum, 112 Reykjavík. Kærðu eru að þessu sinni mótsstjórn Íslandsmóts golfklúbba karla 2023, skrifstofu Golfsambands Íslands Engjavegi 6, 104 Reykjavík og Golfklúbbur Mosfellsbæjar, kt. 650581-0329, Æðarhöfða 36, 270 Mosfellsbæ.

Málinu var úthlutað til Gunnars Viðar, dómara í Dómstól GSÍ og var málið þingfest fyrir dómnum 13. desember 2023. Ákveðið var að málið yrði skriflega flutt og að fyrst skyldi fjallað um formhlið máls. Þar sem fyrirséð var að málsmeðferð yrði háð utan goltímabils á Íslandi voru aðilar og dómari sammála um að gefa sér ríflegri tíma í málsmeðferðina en ella hefði verið. Kærandi skilaði

skriflegri sókn í málinu 4. janúar 2024 og kærði GM skilaði skriflegri vörn 18. janúar 2024. Kærða mótssjórn skilaði ekki sérstakri vörn. Var málið dómtekið 18. janúar 2024.

Dómkröfur kæranda samkvæmt kæru eru þær að lagt verði fyrir mótssjórn Íslandsmót golfklúbba karla 2023 að taka efnislega afstöðu til kæru GR og að mótssjórninni verði gert að greiða málskostnað að skaðlausu, samkvæmt mati dómsins, til kæranda. Málskostnaðurinn verði greiddur til barna- og unglíngastarfs GR.

Til vara er þess krafist að allir leikir GM í Íslandsmóti golfklúbba karla 2023 verði dæmdir tapaðir 5-0 og úrslit mótsins leiðrétt til samræmis við það. Jafnframt verði dæmt að leiknir skuli að nýju leikir, ef nauðsynlegt þykir, til að úrslit fáið í mótinu í samræmi við reglugerð GSÍ um Íslandsmót golfklúbba.

Til þrautavara er þess krafist að allir leikir sem Nick Carlson lék í téðu Íslandsmóti verði dæmdir tapaðir og úrslit mótsins leiðrétt til samræmis við það. Jafnframt verði dæmt að leiknir skuli að nýju þeir leikir sem þarf til þess að úrslit fáið í mótinu í samræmi við reglugerð GSÍ um Íslandsmót golfklúbba.

Dómkröfur kærða GM eru aðallega að máli kæranda verði vísað frá dómstól GSÍ, en til vara krefst kærði þess að kröfum kæranda verði hafnað. Þá krefst kærði þess að kæranda verði gert að greiða kærða málskostnað. Skilja verður greinargerð kærðu mótssjórnar þannig að kröfum kæranda verði hafnað en mótssjórn lét nægja að skila yfirlýsingu sem var samhljóða þeirri yfirlýsingu sem áður er getið um að unnið hafi verið innan þess ramma sem mótssjórn sé settur og störfum mótssjórnar sé lokið.

II. Málavextir

Málavextir eru þeir að Íslandsmót golfklúbba – 1. deild karla var haldið á Jaðarsvelli á Akureyri dagana 27.-29. júlí 2023. Aðilar máls þessa sendu lið til keppni og var Nick Carlson tilkynntur sem liðsmaður sveitar kærða GM með tölvupósti 26. júlí 2023. Leikmaðurinn mun eiga íslenska unnustu og hefur dvalist á Íslandi af þeim sökum án þess þó að hafa fært lögheimili sitt til Íslands enda er hann í starfi erlendis. Hann er fullgildur meðlimur í GM og hefur tekið þátt í mótum á Íslandi sem slíkur.

Í sveitakeppni mótsins áttust við lið GM, GR, Golfklúbbur Suðurnesja (GS) og Golfklúbbur Vestmannaeyja (GV) í B riðli mótsins. Svo fór að lið GR sigraði riðilinn en lið GM varð í öðru sæti. Sem sigurvegari riðilsins lék GR við lið Golfklúbb Akureyrar (GA) sem lenti í öðru sæti í A riðli en GM lék við lið Golfklúbbs Kópavogs og Garðabæjar (GKG) sem sigrað hafði A riðil. Úrslit þeirra leikja urðu að GR tapaði sínum leik og lék um þriðja sæti í mótinu gegn GKG og hafði þar sigur. GM sigraði hins vegar lið GKG og lék til úrslita gegn GA. GM sigraði í þeim leik og endaði þar með í fyrsta sæti mótsins.

Fyrir liggur að val Nick Carlson í lið GM sætti hvorki athugasemdum frá GSÍ, mótssjórn, kylfingum né liðstjórum annarra liða meðan á mótinu stóð. Forsvarsmaður kæranda kveður sér ekki hafa verið kunnugt um að umræddur leikmaður hafi ekki verið með lögheimili á Íslandi fyrr en skömmu eftir að mótinu lauk eða milli kl. 17 og 18 29. júlí 2023.

III. Formsatriði máls

Málsástæður aðila

Málsástæður kærða GM sem að frávísun lúta eru í fyrsta lagi að kröfugerð sé óskýr þar sem ekki sé ljóst hvort með orðinu „kæra“ sé átt við upphaflega kæru frá 12. ágúst 2023 eða hvort átt sé við erindi kæranda til mótsstjórnar 9. október 2023 í framhaldi af frávísun málsins. Ef ætlun kæranda hafi verið að vísa til upphaflegrar kæru sé dómstóll GSÍ þegar búinn að taka afstöðu til þeirrar kæru og hún verði ekki lögð að nýju fyrir dóminn.

Kærandi rekur að í kjölfar frávísunar málsins hafi mótsstjórn tekið afstöðu til erindisins og sú afstaða hafi verið að bregðast ekki við ábendingu kæranda um að ólöglegu leikmaður hafi tekið þátt í mótinu. Þessa afstöðu sé GR að kæra.

Í annan stað byggir kærði frávísunarkröfu á því að skilyrði til að skjóta máli til dómstólsins séu ekki uppfyllt. Vísar kærði til þess að samkvæmt 13. gr. móta og keppendareglna GSÍ hafi liðsstjóri heimild til að gera skriflegar athugasemdir við framkvæmd móts. Slíkar athugasemdir þurfi þó að koma fram áður en móti lýkur.

Kærandi byggir á því í kæru að það tilvik sem kært er varði ekki framkvæmd móts heldur hvort sveit hafi teft fram ólögnum leikmanni, án þess að öðrum keppendum hafi verið það ljóst.

Kærði byggir í þriðja lagi á því að vísa verði vara- og þrautavarakröfu frá dómi enda sé um að ræða sömu kröfur og gerðar voru í máli 1/2023 og samkvæmt 3. tölul. 7. gr. laga um dómstól GSÍ hafi kærandi haft 3 daga til að skjóta málinu aftur til dómstólsins eftir að því var vísað frá dómi.

Kærandi bendir á að ógerningur hafi verið að leggja þessar kröfur fyrir dóminn að nýju innan þriggja daga enda lá afstaða mótsstjórnar ekki fyrir fyrir en að því tímamarki liðnu.

Niðurstaða

Að mati dómsins er nægilega ljóst að með aðalkröfu kæranda sé farið fram á að dómstóllinn gefi mótsstjórn fyrirmæli um að taka efnislega afstöðu til þess álitaeftnis sem mál þetta snýst um og verður málinu ekki vísað frá af þeim sökum að óljóst sé hvað felist í aðalkröfu kæranda.

Þá er til þess að líta hvort um sé að ræða sömu kæru og lögð var fram 12. ágúst 2023. Mál það sem hér er til úrlausnar varðar sama ágreiningsefni og hið fyrra mál. Má segja að munurinn liggja í því að nú liggur fyrir tiltekin afstaða mótsstjórnar líkt og áður er getið. Af svörum mótsstjórnar verður ekki ráðið með skýrum hætti hvort tekin hafi verið afstaða til þátttöku hins erlenda leikmanns á þann hátt að ákveðið hafi verið að heimila honum þátttöku í umræddu móti. Hins vegar telur dómurinn skýrt af svörum að mótsstjórn telur ekki ástæðu til að endurskoða niðurstöðu mótsins að eigin frumkvæði eftir að hafa fengið ábendingu um þetta atriði.

Um hlutgengi keppenda gildir 6. gr. móta- og keppendareglna GSÍ en þar segir m.a. að erlendir kylfingar með heimaklúbb innan vébanda GSÍ og með skráð lögheimili á Íslandi hafi rétt til þátttöku í opnum mótum. Þá segir að í opnum mótum hafi mótsstjórn heimild til að leyfa þátttöku erlendra kylfinga, enda sýni þeir fram á að þeir uppfylli tilskilin félaga- og forgjafarskilyrði. Ekki

er ágreiningur um það í málinu að hinn erlendi leikmaður uppfyllti skilyrði til að hljóta undanþágu frá mótssjórn enda liggur fyrir að hann er meðlimur í íslenskum golfklúbbi og hefur gilda forgjöf.

Kæra GR er ekki byggð á umræddri 13. gr. móta- og keppendareglna GSÍ heldur vísar kærandi til D-liðar 7. kafla reglna R&A um starfsreglur mótssjórnara (e. Committee Procedures) en þar segir:

„When the issue is due to an administrative error by the Committee, it should correct the error and issue new results. If necessary, the Committee should retrieve any prizes mistakenly presented and award them to the correct players.

Administrative errors include:

- Having allowed ineligible players to enter.
- ...“

Kærandi hefur einnig vísað til reglu 20.2f í Golfreglum R&A sem fjallar um óhlutgenga keppendur en þar segir:

„There is no time limit for correcting the results of a competition when a player who has competed is found to be ineligible according to the Terms of the Competition. This applies even after the result of a match is final or after a stroke-play competition has closed.

In these circumstances, the player is treated as if they had not entered the competition, as opposed to being disqualified, and the results are amended accordingly.

Samkvæmt reglum R&A getur þannig komið til þess að mótssjórn breyti niðurstöðu móts vegna atvika sem ekki er vakin athygli á fyrir en að móti loknu. Ljóst er einnig að hafi ógjaldgengum leikmanni verið heimilað að taka þátt í móti getur slíkt tilvik leitt til endurskoðunar á niðurstöðu mótsins samkvæmt ákvæðinu. Ekki eru tímamörk á slíkri endurskoðun.

Að mati dómsins hlýtur það sem kallað er „administrative error“ á ensku að teljast villa eða mistök við framkvæmd móts. Skýrt er í móta- og keppendareglum GSÍ að ábyrgð á framkvæmd móts liggur hjá mótssjórn sem skylt er að skipa þegar haldið er opið mót. Ljóst er einnig að samkvæmt 5. gr. reglnanna ber mótssjórn ábyrgð á því að farið sé eftir þeim kröfum sem fram koma í ákvæðinu og varða framkvæmd móts.

Af stuttaralegum svörum mótssjórnar verður ekki mikið annað ráðið en að mótssjórn hafni því að ástæða sé fyrir mótssjórn að taka hæfi hins erlenda leikmanns til skoðunar með það í huga að breyta niðurstöðu leikja sem hann tók þótt í.

Fallast verður á það með kærða GM að mótssjórn hefur svigrúm samkvæmt þeim reglum sem raktar hafa verið til að ákveða hvort ábending um frávik frá reglu leiði til aðgerða af hálfu mótssjórnara eður ei. Þannig bendir orðalag í D lið 7. kafla R&A um starfsreglur mótssjórnara til þess að mótssjórn eigi mat um það hvort skylt sé að grípa til slíkra aðgerða enda er notað orðið „should“ sem þýðist sem „ætti“ en ekki orðið „must“ sem þýðir „skal“. Þessi tvö orð koma víða fyrir í reglum R&A og er talsverður munur á afleiðingum þess að vikið sé frá reglu eftir því hvort orðið er notað. Að mati dómsins er því fallist á að mótssjórn hafi starfað innan sinna heimilda með því að hafna að beita viðurlögum við þeim ábendingum sem kærandi hefur lagt fram. Ekki verður séð að slík niðurstaða mótssjórnara geti sætt kærnu til dómstóls GSÍ að móti loknu.

Óhjákvæmilegt er því að vísa málinu frá dómi þegar af þessari ástæðu.

Málskostnaður milli aðila fellur niður.

Úrskurðarorð:

Máli þessu er vísað frá dómi. Málskostnaður fellur niður.

Úrskurðarorð er lesið í heyranda hljóði.

Aðilum er bent á ákvæði 13. gr. laga um Dómstóla GSÍ þar sem fjallað er um áfrýjun. Samkvæmt 1. tl. 13. gr. er heimilt að skjóta til áfrýjunardómstóls GSÍ, dómum og úrskurðum Dómstóls GSÍ og samkvæmt 2. tl. er frestur til að áfrýja máli til áfrýjunardómstólsins 5 dagar frá því dómur Dómstóls GSÍ var upp kveðinn og skulu almennir frídagar ekki telja þar með.

Gunnar Viðar

