

Ár 2023, 5. október er dómþing Dómstóls GSÍ háð að Vesturvör 2 í Kópavogi af Gunnari Viðar dómara.

Fyrir er tekið:

**Málið nr. 1/2023**

**Golfklúbbur Reykjavíkur  
gegn  
Golfklúbbi Mosfellsbæjar**

Gögn málsins liggja frammi.

Mættir eru í dóminn Arnór Ingi Finnbjörnsson liðsstjóri hjá kæranda og Jóhannes Bjarni Björnsson lögmaður kærða.

Er nú kveðinn upp svofelldur

**Úrskurður:**

#### **I. Aðilar og dómkreöfur**

Kæra í þessu máli var móttækin af skrifstofu GSÍ 12 ágúst 2022. Kærandi er Arnór Ingi Finnbjörnsson fyrir hönd Golfklúbbs Reykjavíkur, kt. [REDACTED] Korpúlfsstöðum, 112 Reykjavík. Kærði er Golfklúbbur Mosfellsbæjar, kt. [REDACTED] Æðarhöfða 36, 270 Mosfellsbæ.

Málinu var úthlutað til Gunnars Viðar, dómara í Dómstól GSÍ og var málið þingfest fyrir dómnum þann 7. september 2023. Ákveðið var að málið yrði skriflega flutt. Kærandi skilaði skriflegri sókn í málinu 14. september 2023 og kærði skilaði skriflegri vörn 18. september 2023 og var málið dómtekið að því loknu. Uppsaga úrskurðar hefur dregist vegna veikinda og mikilla anna dómara.

Dómkreöfur kæranda samkvæmt kæru eru þær að sveit GM hljóti frávísun úr keppninni í heild sinni samkvæmt 9. gr. reglugerðar um Íslandsmót golfklúbba og aðrar sveitir færast upp um eitt sæti. Í skriflegri sókn kæranda eru dómkreöfur settar fram með eftirfarandi hætti:

„Þess er krafist að allir leikir GM í mótinu verði dæmdir tapaðir 5-0 og úrslit mótsins leiðrétt til samræmis við það þannig að aðrar sveitir færast upp um eitt sæti. Til vara er krafist að allir leikir umrædds leikmanns í keppninni, þ. á m. á móti GR, dæmist tapaðir og úrslit mótsins leiðrétt til samræmis við það.“

Dómkreöfur kærða eru aðallega að máli kæranda verði vísað frá dómstól GSÍ, en til vara krefst kærði þess að kreöfum kæranda verði hafnað. Þá krefst kærði þess að kæranda verði gert að greiða kærða málskostnað.

## II. Málavextir

Málavextir eru þeir að Íslandsmót golfklúbba – 1. deild karla var haldið á Jaðarsvelli á Akureyri dagana 27.-29. júlí 2023. Aðilar máls þessa sendu lið til keppni og var Nick Carlson tilkynntur sem liðsmaður sveitar kærða með tölvupósti 26. júlí 2023. Samkvæmt því sem rakið er í greinargerð kærða á leikmaðurinn íslenska unnustu og hefur dvalist á Íslandi af þeim sökum án þess þó að hafa fært lögheimili sitt til Íslands enda er hann í starfi erlendis. Hann er fullgildur meðlimur í GM og hefur tekið þátt í mótum á Íslandi sem slíkur.

Í sveitakeppni mótsins áttust við lið GM, GR, GS og GV í B riðli mótsins. Svo fór að lið GR sigraði riðilinn en lið GM varð í öðru sæti. Sem sigurvegari riðilsins lék GR við lið GA sem lenti í öðru sæti í A riðli en GM lék við lið GKG sem sigrað hafði A riðil. Úrslit þeirra leikja urðu að GR tapaði sínum leik og lék um þriðja sæti í mótinu gegn GKG og hafði þar sigur. GM sigraði hins vegar lið GKG og lék til úrslita gegn GA. GM sigraði í þeim leik og endaði þar með í fyrsta sæti mótsins.

Fyrir liggur að val Nick Carlson í lið GM sætti hvorki athugasemdum frá GSÍ, mótsstjórn, kylfingum né liðstjórum annarra liða meðan á mótinu stóð. Forsvarsmaður kæranda kveður sér ekki hafa verið kunnugt um að umræddur leikmaður hafi ekki verið með lögheimili á Íslandi fyrir en skömmu eftir að mótinu lauk eða milli kl. 17 og 18 29. júlí 2023.

## III. Formsatriði máls

### Málsástæður aðila

Málsástæður kærða sem að frávísun lúta eru í fyrsta lagi að liðsstjóri hafi ekki haft heimild til að leggja fram kæru til dómstóls GSÍ þar sem heimild til slíks sé bundin við þann einstakling eða félag sem misgert er við.

Kærandi brást við þessari málsástæðu með því að leggja fram staðfestingu formanns GR að liðsstjóri hafi haft fullt umboð stjórnar GR til að leggja fram kærana.

Í annan stað byggir kærði frávísunarkröfu á því að skilyrði til að skjóta máli til dómstólsins séu ekki uppfyllt. Vísar kærði til þess að samkvæmt 13. gr. móta og keppendareglna GSÍ hafi liðsstjóri heimild til að gera skriflegar athugasemdir við framkvæmd móts. Slíkar athugasemdir þurfi þó að koma fram áður en móti lýkur.

Kærandi byggir á því í kæru að það tilvik sem kært er varði ekki framkvæmd móts heldur hvort sveit hafi teft fram ólögmætum leikmanni, án þess að öðrum keppendum hafi verið það ljóst.

Kærði byggir í þriðja lagi á því að kærandi hafi ekki hagsmuni af úrlausn málsins í ljósi þess að ekki geti verið tæk niðurstaða að öll sveit GM sæti frávísun úr mótinu heldur einungis viðkomandi leikmaður. Er jafnframt á því byggt að frávísun leikmannsins geti einungis snúið að leik kæranda og kærða en ekki öðrum leikjum á mótinu. Þar sem kærandi sigraði í leik sínum við kærða hefði frávísun leikmannsins hvorki áhrif á niðurstöðu leiksins né mótsins.

Kærandi byggir á því að þar sem þátttaka leikmannsins í mótinu hafi gagnast hans liðsfélögum í þeirra leik beri að dæma alla leiki GM í mótinu tapaða 5-0. Slík niðurstaða eigi að færa allar sveitir upp um eitt sæti og sveit GR myndi við það enda í öðru sæti í stað þess þriðja.

Í sóknarskjali kæranda kemur fram ábending um málsmeðferð og er athygli dómsins vakin á því að mögulega hefði verið rétt af mótssjórn að taka kærana til meðferðar og eftir atvikum bregðast við, áður en málinu var vísað til dómstóls GSÍ.

Kærði telur þessa yfirlýsingu eiga að leiða til þess að dómstóll GSÍ geti ekki tekið málið til afgreiðslu enda liggi ekki fyrir með afgerandi hætti að kærandi hafi í raun ætlað að leggja fram kæru til dómstólsins. Kærði byggir á því að dómstóll GSÍ geti ekki tekið mál þetta fyrir án þess að mótssjórn hafi tekið formlega afstöðu til málsins.

### Niðurstaða

Í 9. gr. laga um dómstól GSÍ kemur fram að áður en málsmeðferð hefst fyrir dómstólnum skuli dómsformaður kanna hvort einhverjir formgallar séu á málinu samkvæmt 8. gr. laganna sem geri það að verkum að málið teljist ekki tækt til meðferðar. Í 8. gr. eru tilgreind atriði sem varða form og efni kæru og komst dómsformaður að þeirri niðurstöðu að ekki væri tilefni til að vísa málinu frá vegna formgalla á kæru. Sú skoðun tekur hins vegar ekki til annarra mögulegra frávísunarástæðna sem fram geta komið undir rekstri málsins. Verður nú tekin afstaða til þeirra frávísunarástæðna sem fram hafa komið í málinu.

Í ljósi umboðs sem lagt hefur verið fram í málinu er ekki fallist á að vísa beri málinu frá af þeim sökum að liðsstjóri hafi ekki sem slíkur heimild til að kæra mál. Kemur enda skýrt fram í kæru að kært er fyrir hönd GR.

Einnig verður að telja að kærandi hafi ríka hagsmuni af því að fá fram niðurstöðu í málinu enda mundi hann færast upp í annað sæti mótsins næðu kröfur hans fram að ganga. Sjónarmið kærða um aðra niðurstöðu varða efnisatriði máls þessa og koma ekki til skoðunar að svo stöddu. Málinu verður því ekki vísað frá á þeim grundvelli að lögmæta hagsmuni skorti.

Fyrir liggur að kæran var lögð fram og beint til „framkvæmdastjóra GSÍ og annarra í mótssjórn og mótanefnd fyrir hönd GSÍ. Ekki kemur þannig berlega fram í kærinni að ætlunin hafi verið að leggja málið fyrir dómstól GSÍ heldur beinist hún fremur að mótssjórn. Í lok kæru kemur fram að hún sé lögð fram innan kærufrests samkvæmt 6. gr. reglugerðar um aganefnd GSÍ en í ákvæðinu kemur fram að kærufrestur sé 14 dagar frá því atvik átti sér stað eða ólögmætu ástandi lauk ef um ástandsbrot er að ræða og er efni ákvæðisins hið sama og greinir í 7. gr. laga um dómstól GSÍ. Skrifstofa GSÍ beindi málinu til dómstólsins án þess að mótssjórn kæmi að málinu fyrst. Við meðferð málsins fyrir dómstólnum var GSÍ gefinn kostur á að tjá sig um málið en engar athugasemdir bárust frá sambandinu, mótssjórn né mótanefnd.

Dómurinn tekur undir þau sjónarmið beggja aðila að til að ágreiningsefni máls þessa verði lagt fyrir dómstól GSÍ verði mótssjórn fyrst að taka afstöðu til þess hvort kæran sé tæk til meðferðar hjá mótssjórn, þar með talið hvort kæra sé tímanlega fram komin. Mótssjórnar er síðan að ákveða hvort og eftir atvikum hvaða afleiðingar kæran kunni að hafa á niðurstöðu mótsins. Slíka afstöðu mótssjórnar væri unnt að leggja fyrir dómstól GSÍ til endurskoðunar. Dómstóllinn getur hins vegar

ekki átt ákvörðunarvald í þessum efnum án þess að fyrir liggi formleg afstaða mótsstjórnar. Í þessu sambandi er jafnframt bent á að hinn kærði aðili GM hefur ekkert vald samkvæmt lögum GSÍ til að breyta niðurstöðu þess móts sem málið varðar. Af þessum sökum er óhjákvæmilegt að vísa málinu frá dómi þegar af þessari ástæðu.

Að fenginni þessari niðurstöðu eru ekki efni til að taka til skoðunar hvort athugasemdir kæranda hefðu þurft að koma fram áður en móti lauk líkt og kveðið er á um í 13. gr. móta- og keppendareglu GSÍ. Að sama skapi verður ekki tekin afstaða til efniskrafna kæranda í málinu og þykir ekki þörf á að rekja málsástæður aðila sem lúta að efni máls.

Málskostnaður milli aðila fellur niður.

Úrskurð þennan kvað upp Gunnar Viðar dómari í Dómstól GSÍ.

#### **Úrskurðarorð:**

Máli þessu er vísað frá dómi. Málskostnaður fellur niður.

Úrskurðarorð er lesið í heyrenda hljóði.

Aðilum er bent á ákvæði 13. gr. laga um Dómstóla GSÍ þar sem fjallað er um áfrýjun. Samkvæmt 1. tl. 13. gr. er heimilt að skjóta til áfrýjunardómstóls GSÍ, dómum og úrskurðum Dómstóls GSÍ og samkvæmt 2. tl. er frestur til að áfrýja máli til áfrýjunardómstólsins 5 dagar frá því dómur Dómstóls GSÍ var upp kveðinn og skulu almennir frídagar ekki telja þar með.

Dómþingi slitið

Gunnar Viðar

